

## 다중지능이론을 적용한 초등영어수업이 수준차 극복에 미치는 효과<sup>1)</sup>

황 윤 한(광주교육대학교 교수)

조 영 임(광주계림초등학교 교사)

### 《요약》

제7차 초등학교 교육과정은 초등학교 영어 교육에서 학생들의 특성을 고려할 것과 학생들의 실생활을 반영한 흥미 있고 즐거운 교수-학습 활동을 요구하고 있다. 본 연구자들은 이러한 요구를 수용하기 위하여 다중지능이론 적용하여 교재분석, 단원설계, 학습활동 개발, 수업을 하였고, 그 결과로 나타나는 학생들의 성과와 영어 능력의 수준차에 미치는 영향을 검증하였다.

본 연구 대상은 ○○광역시 소재 초등학교 5학년 6개 학급이다. 6개 학급의 학생들은 사전검사 결과에 따라 3개 학급은 통제집단으로 다른 3개 학급은 실험집단으로 나뉘었다. 실험집단과 통제집단 모두는 영어과 전담교사인 본 연구자에게 수업지도를 받았으며, 실험집단은 다중지능이론을 접목한 수업을 6개월 동안 받았다. 연구자들은 모든 실험수업을 끝낸 후 사후검사를 실시하여 다중지능이론을 접목한 수업이 학생들의 학업성취도와 수준차 극복에 어떤 영향을 주는지 검증하였다.

연구 결과에 의하면, 다중지능이론을 접목한 수업은 학생들의 영어 학업 성취도에 긍정적인 영향을 미치며, 학습자들간의 영어능력의 수준차를 줄여주는 것으로 나타났다.

본 연구의 결론은 다음과 같다. 첫째, 초등 영어 수업에서 학생들이 다중지능이론을 접목한 다양한 학습활동을 제공받아 자신의 학습양식에 알맞은 활동을 하게되면 학업성취도가 향상된다. 둘째, 다중지능이론을 접목한 영어 수업을 하면 학생들의 정서적인 발달을 침해하지 않고도 학습자들 사이의 영어능력 수준차를 좁힐 수 있다. 셋째, 초등영어 수업에 다중지능이론을 접목하면 수준별 그룹/반 편성을 하지 않고도 교육과정을 보다 효율적으로 수행할 수 있다.

주제어 : 초등영어수업, 다중지능이론, 수준차, 수준별 학습, 교육과정개발, 교육방법

1) 본 연구는 2003학년도 광주교육대학교 학술연구비 지원에 의해 연구되었으며, 2004년 한국초등영어교육학회(광주대학교, 2004.01.15)에서 발표한 것을 수정·보완하였음.

## I. 서론

제7차 교육과정에 의하면, 초등학교 영어 교육의 방법은 초등학교 학생들의 특성을 고려하도록 되어 있다. 더 나아가, 다양하고 흥미로운 교육 매체를 적절히 활용할 것을 권장하고 있으며 학생 개개인의 학습 능력의 차이를 고려하여 심화·보충형 수준별 수업을 하고, 수준별 수업에서는 과제 혹은 활동 중심의 수업 운영으로 학생들의 자기주도적인 학습이 가능하도록 해야 한다. 그렇게 함으로써 영어 교육의 도입단계에 있는 아동들에게 영어에 대한 친숙감과 자신감을 심어주고, 영어에 대한 흥미와 관심을 지속적으로 유지시켜 주는 것이 중요함을 강조하였다(교육부, 1997).

그러나 현재의 초등영어교육은 게임, 노래, 챌트(chant) 등이 주를 이루어 초등학교 학생들의 특성을 고려한 ‘교수 전략의 다양화’라는 측면에서 볼 때 그리 만족스러운 편이라고 하기는 힘들다. 현재 사용하고 있는 교재 중에는 특정 유형의 활동이 지나치게 반복적으로 나오거나, 활동 유형이 몇 가지에 국한된 것들이 발견된다(박약우, 1999)는 것이다. 이는 특정 유형의 활동에 적응하지 못하는 학생들은 오히려 영어학습에 성공적인 경험을 할 수 있는 기회를 잃게 되고, 결국은 영어 공부에 부정적인 영향을 미쳐 본래 의도하는 영어교육의 목표를 성취하는 데 장애가 될 수 있다.

초등영어교육의 또 하나의 큰 문제점은 학년이 올라 갈수록 학습자들 사이의 수준차가 심하다는 것이다. 영어교육에 수준별 교육을 도입한 이유는 잘하는 학생은 심화학습 과정을 통해 더 잘할 수 있는 기회를 제공하고, 부진한 학생은 보충학습 과정을 통하여 기본학습 과정에서 도달하지 못한 학습목표에 도달할 수 있는 기회를 한 번 더 주자는 것이었다. 그러나 최근 열풍으로 변진 조기 영어교육에 대한 관심과 학부모들의 경쟁의식은 초등학교 학생들의 영어 능력의 수준차를 더욱 높이고 있다(김녹영, 2001). 제7차 교육과정은 이처럼 심각한 영어 능력의 수준차를 단지 수준별 학습에 의존하도록 함으로써 오히려 수준차를 심화시키는 결과를 초래할 수 있다는 우려(황윤환, 2000a)를 낳고 있다. 이러한 수준차를 가능한 한 저학년에서 좁혀 줄 수 있는 교실의 수업 수준의 대안이 절실히 필요하다(조영임, 2003).

일부에서는 학습자들의 학습 속도보다는 학습자들의 학습양식(learning style), 즉 개개인의 특성에 초점을 두고 새롭게 접근하고 있다(김명희, 1998). 이런 접근의 대표적인 사례 중의 하나가 다중지능이론(multiple intelligence theory)을 교과교육에 적용시키는 연구이다. 우리나라에서 연구되어진 다중지능이론에 관련된 연구들(곽현선, 2000; 김금자, 2000; 김명희, 1998; 손승현, 1998; 정태희, 1998; 조선옥, 1999; 조항숙, 2000; 황인숙, 2000)은 다중지능이론이 대부분 학생의 개성과 흥미를 고려하고 개별화를 강조하는 교육현실과 매우 밀접한 관계가 있

다는 가정 아래 이를 적용한 교육활동과 그 효과를 검증하고 있다. 이러한 연구들은 학생들의 학업능력의 차이를 제대로 반영하지 못하고 있다. 학습능력의 수준차가 현저하게 드러나는 과목은 철저한 연구가 되어있지 못하다(조영임, 2003).

따라서 초등영어 수업을 보다 다양하고 균형 잡히게 할 수 있는 하나의 이론적 틀로서 다중지능이론을 적용하되, 학습자 개개인의 흥미와 관심사 및 학업능력에 가장 적합한 학습활동을 보장하는 교수-학습 과정안을 개발하고 적용할 필요가 있다. 다중지능이론에 근거한 학습활동을 제시하되, 학습자들에게 그들의 지적능력의 특성에 적합한 학습활동의 선택권을 부여함으로써 모든 학습자들이 학습에서 성공할 수 있는 가능성을 최대화하여 영어의 듣기, 말하기, 읽기 능력의 수준차를 극복할 수 있도록 해야 한다. 이에 본 연구자들은 2001-2002 학년도에 농촌지역의 소규모 단급 학년 학생들을 대상으로 연구(조영임, 2003)를 수행한 바 있으나 연구대상의 규모, 실험집단 및 통제집단 선정, 수업자 선정 등에 있어서 신뢰성 및 타당성 등이 제기되어 연구결과의 일반화에 한계가 드러난 바 있다.

본 연구에서는 연구의 신뢰도와 타당도를 확보하기 위하여 연구대상을 도시 지역의 일반 학교에서 선정하고 실험집단과 통제집단을 충분히 확보하여 수준차가 다양한 교실에서 다중지능이론을 접목한 영어수업이 학생들의 영어 수준차 극복에 어떤 효과가 있는지 알아보고자 하였다. 연구의 목적을 실현하기 위하여 다음과 같은 내용 및 방법을 취하였다.

첫째, 제7차 교육과정의 영어 교과서를 중심으로 다중지능이론의 여덟 가지 지능 영역을 학습 할 수 있도록 각 단원의 활동내용을 재구성하였다.

둘째, 교재 재구성 내용을 토대로 다중지능이론의 각 지능 영역을 반영한 교수-학습 과정안을 개발하였다.

셋째, 다중지능이론을 적용한 영어 교수-학습 과정안을 실험집단에 투입하여 영어 말하기, 듣기, 읽기, 쓰기 능력에 미치는 영향을 알아보고, 일반적인 영어 수업을 받은 통제집단과의 수준차 극복의 효과를 검증하였다.

## Ⅱ . 이론적 배경

### 1. 수준별 교육과정과 수준차

#### 가. 수준별 교육과정과 의의

5·31 교육개혁안(교개위, 1995)에서 ‘가장 좋은 교육은 학생의 개인차가 충실히 고려되는

교육이며, 개별화는 교육 선진 정도의 가장 중요한 척도가 되므로, 학생들의 잠재 능력의 발휘를 극대화하기 위해서 개인차를 고려한 교육을 하여야 한다'면서 수준별 교육과정의 필요성을 강조하였다. 이와 같은 취지에 따라 『초·중등학교 교육과정 개혁 방안』(교육부, 1996)이 나왔고, 이 방안의 핵심인 「신교육과정 편제 및 수준별 교육과정 도입」이 연구·개발되어 마침내 1997년 12월에 제7차 교육과정을 고시하기에 이른다.

제7차 교육과정(교육부, 1997)의 구성방침에 따르면, “교육내용의 양과 수준을 적정화하고, 심도 있는 학습이 이루어지도록 하기 위해 수준별 교육과정을 도입한다”(p. 2)고 밝히고 있다. 그리고 국민 공통 기본 교과 중 다음의 교과는 수준별 교육과정을 편성·운영하도록 되어 있다.

- (가) 수학 교과는 1학년부터 10학년까지 10단계, 영어 교과는 7학년부터 10학년까지 4단계를 두고, 각 단계별로 학기를 단위로 하는 2개의 하위 단계를 설정하여 단계형 수준별 교육과정을 운영한다.
- (나) 국어 교과는 1학년부터 10학년까지, 사회와 과학 교과는 3학년부터 10학년까지, 영어 교과는 3학년부터 6학년까지 심화·보충형 수준별 교육과정을 운영한다. (p. 12)

초등 영어는 심화·보충형 수준별 교육과정에 의해 운영해야 한다. 제7차 초등학교 교육과정의 외국어(영어) 성격에 따르면, 심화·보충형 수준별 수업은 모든 학생들에게 공통으로 적용되는 기본 과정과, 하위 과정으로서 보충 과정과 심화 과정을 두어 운영하도록 되어 있다. 보충 과정은 기본 과정의 성취 기준에 이르지 못한 학생들이 추가적인 과제 중심의 학습을 통해 기본 과정을 충분히 이해할 수 있게 하는 과정이며, 심화 과정은 기본 과정의 성취 기준을 달성한 학생들이 추가적인 과제 중심의 학습을 통하여 기본 과정을 심화할 수 있게 하는 과정이다(교육부, 1997, p. 286).

이처럼 수준별 교육과정을 도입한 것은 학생들의 능력, 적성, 필요, 흥미에 대한 개인차를 최대한 고려함으로써 학생 개개인의 성장 잠재력과 교육의 효율성을 극대화하기 위함이다(박제윤, 1999). 개인차에 맞춘 다양한 교육 내용 제시와 개인차에 대응하는 다양한 교수-학습 방법을 도입함으로써 수준별 교육과정의 본래 취지를 살릴 수 있는 것이다.

#### 나. 심화·보충형 수준별 교육과정과 수준차

심화·보충형 수준별 교육과정과 대비될 수 있는 용어는 내용중심 교육과정이다. 내용중심 교육과정은 ‘내용’의 개념에 초점이 맞추어졌다면, 심화·보충형 수준별 교육과정은 ‘내용’과 ‘능력’의 개념들이 통합된 것이다(이용숙 외, 1999). 따라서, 내용중심 교육과정과 심화·보충형 수준별 교육과정을 구분하는 기준은 내용이 아니라 능력이 된다. 제6차 교육과



정이 내용중심 교육과정이라면 제7차 교육과정은 심화·보충형 수준별 교육과정인 것이다.

수준별 교육과정은 학생의 개인차를 반영한 교육과정(교개위, 1995)이다. 학습능력은 물론, 흥미, 관심사, 적성 등 학생들이 가지고 있는 모든 특성에는 개인차가 존재한다. 그 중에서 심화·보충형 수준별 교육과정은 학생의 학습 능력에 초점이 맞추어져 있다.

학생들의 학습 능력에 대해 Vygotsky(1978)는 크게 세 영역으로 구분하였다. 현재 발달수준(actual development level)과 근접 발달영역(zone of proximal development), 그리고 잠재적 발달수준(potential developmental level)이다. 현재 발달수준은 이미 학습된 영역으로 학습자 스스로가 주어진 문제를 해결할 수 있는 영역을 말한다. 이에 비해 잠재적 발달수준은 외부의 도움이 주어지더라도 문제해결에 필요한 사회적 도구나 학습자의 능력 범위를 벗어나서 학습이 어려운 영역이다. 현재 발달수준과 잠재적 발달수준의 중간에 위치하는 근접 발달영역은 학습자 스스로 해결하기는 어렵지만 외부의 도움을 받으면 해결할 수 있는 영역이다. 모든 학생들은 각기 다른 근접발달영역을 갖고 있다. 즉, 학생들에 따라 학습능력의 수준차가 있다는 것을 의미한다.

심화·보충형 수준별 수업에서는 기본학습을 마친 후, 학생들의 목표 성취 정도에 따라 학생들로 하여금 학습목표에 미치지 못했을 때는 보충학습을 하게 하고, 이미 학습목표를 성취했을 때는 심화학습을 하도록 하고 있다. 심화학습과 보충학습 사이에 나타나는 수준차는 학생들 사이에 나타나는 학습능력의 차이를 의미한다(이용숙 외, 1999).

## 2. 다중지능이론의 개념과 특성

학습에 필요한 주요 기능에 초점이 맞추어져 연구·발전되었던 기존의 지능에 대한 개념을 넘어서 Gardner(1983)는 지능을 사회 속에 직면해있는 문제를 해결하는 지적 능력으로 보았고, “특정 문화권에서 중요하다고 여겨지는 문제를 해결하거나 산물을 창출해 내는 능력”(p. 15)이라고 정의하였다. 이에 기초하여 제기한 지능은 음악적 지능, 신체-운동적 지능, 논리-수학적 지능, 언어적 지능, 공간적 지능, 대인관계 지능, 그리고, 자기이해 지능이다. Gardner(1995, 1999)는 그 외의 다른 여러 지능들의 가능성을 열어놓았는데, 예를 들어, 자연탐구 지능이나 실존적 지능 등은 현장에서 많은 지지를 받고 있다. Gardner의 다중지능 이론을 접목한 수업을 연구하는 학자들—예를 들어, Thomas Armstrong(1994, 2003a; 2003b), Linda Campbell, Bruce Campbell & Dee Dickinson(1999), 정태희(2003), 황윤한(2003a, 2003b) 등—은 자연탐구 지능까지를 인정하여 대개 8개 지능을 주로 다루고 있다.

다중지능이론을 교실 현장에 접목시키는 데 커다란 기여를 한 Armstrong(2003a)은 다중지능이론의 특성을 다음과 같이 네 가지 주요 핵심 사항으로 정리하였다(황윤한, 2000b; 2003a).

첫째, 모든 개개인은 이 여덟 가지 지능을 모두 가지고 있다.

둘째, 모든 사람은 각각의 지능을 적절한 어떤 수준까지 개발시킬 수 있다.

셋째, 여덟 가지 지능들은 여러 가지 복잡한 방식으로 함께 작용한다.

넷째, 각 지능 영역 내에서도 그 지능을 향상시킬 수 있는 많은 방법들이 있다.

다중지능이론의 개념과 특성이 시사하는 바는 교실 수업을 통하여 다양한 지능의 개발과 향상이 가능하다는 것이다. 즉, 학생들의 강점을 살려주는 통합적인 수업, 개별화된 수업, 다양화된 수업 등을 통해서 다양한 지능을 향상시킬 수 있다(Campbell, Campbell & Dickinson, 1999)는 것을 나타내고 있다. 학습자 개개인의 특성이 반영되고, 그들의 관심사, 흥미, 요구가 반영될 수 있는 수업이 좋은 수업(황윤환, 2003c)이라는 것을 지지한다고 할 수 있다.

### 3. 다중지능이론의 교육적 적용

#### 가. 다중지능이론을 활용한 교수전략과 학습활동

Gardner(1993)는 전통적인 교실에서는 일반적으로 언어적 기능과 논리/수학적 기능과 관련된 좁은 범위의 지능에 초점을 맞추어 수업이 이루어진다고 분석했다. 삶을 영위하는데 이러한 지능영역에서의 지식과 기능들이 중요하기는 하지만, 전인적인 성장을 위해서는 나머지 여섯 영역의 지능과 관련된 지식과 영역도 충분히 발달되어야 한다고 주장했다. 많은 학생들은 일부 전통적인 교실에서 도외시하였던 지능영역의 지식과 기능들에 크게 의존하는 경우가 있다. 학생들에게 자신의 강점을 통해 학습할 수 있는 기회를 주면 기초기능을 포함한 모든 과목을 학습하는데 더 성공적일 수가 있다(Campbell, Campbell & Dickinson, 1999).

다중지능이론은 학생들의 학습 양식에 맞추어 다양한 활동을 제공함으로써 학습자가 갖고 있는 장점과 잠재력을 극대화시켜 학습의 성공 기회를 최대한 높일 수 있다(황윤환, 2003a). 이와 같은 사례는 Kagan과 Kagan의 연구에 등장하는 학습 부진아 Paula의 사례에서도 볼 수 있다(김혜련, 2000, 재인용). Paula는 전형적인 학습 부진아였다. 그런데 교사가 Paula의 신체-운동 지능이 뛰어난 점을 발견하고, 학습 활동을 주로 신체동작에 맞추어 제시함으로써 마침내 평균 이상의 학업성취도를 이뤄낼 수 있었다.

학생들마다 여덟 가지 지능들을 모두 갖고 있으나, 그 지능들의 조합 정도가 각기 다르기 때문에 각자 독특한 지적 특성을 갖는다(Gardner, 1983). 따라서 시각-공간적 지능이 높은 학생들에게 효과적인 교수 전략은 음악적 지능이 높은 학생들에게도 효과적일 것이라는 보장을 할 수 없다. 논리-수학적 지능이 높은 학생들에게는 수학과 수업이 아닌 다른 수업을 할 때에도 논리-수학적 지능을 활용할 수 있는 학습활동을 제공함으로써 학습의 성공률을 높여

야 한다. 교수 전략의 다양화가 필요한 이유도 바로 여기에 있다. 다중지능이론이 교육에 가장 크게 기여한 바는 바로 학생 개개인의 학습양식에 맞는 교육을 할 수 있는 근거를 제공한 것이라 할 수 있다.

모든 학생들이 학습 활동에 적극적으로 참여할 수 있는 수업설계가 이루어지면 모든 학생들이 성공적으로 학습목표에 쉽게 도달할 수 있는 것이다. 학생들 각자의 학습양식에 맞추어 학습활동을 제시할 수 있다면 모든 학생들에게 좋은 수업을 보장할 수 있다는 확신을 갖게 한다(Biggs, 1978; Dunn & Dunn, 1999; Feld, 1996; Kolb, 1984). 다중지능이론이 교실 수업에 반영되면서 여덟 가지 지능에 의한 학습양식이 도출되었다. 즉, 학생들을 여덟 가지 지능의 특성에 따른 학습자로 분류하기 시작하였다. 그리고 교육자들은 각각의 학습자들에게 가장 적절한 교수활동, 교수자료, 교수전략들을 개발해 왔다(Armstrong, 2003a; TCM, 1999).

#### 나. 다중지능이론을 접목한 수업을 위한 교실환경

다중지능이론을 접목한 연구들을 살펴보면 교사들은 수업을 위한 교실환경 조성에 많은 노력을 기울인다는 것을 알 수 있다. 이는 지식이 창출될 때 주변 환경이 중요한 역할을 한다는 것은 사회적 구성주의(황윤환, 2003c)와도 맥락을 같이하지만, 다중지능이론을 접목한 수업에서는 다양한 활동을 해야 하기 때문에 교실환경이 매우 중요한 역할을 한다. 한양대학교에서는 7개 지능에 관련된 학습센터를 마련하여 연구한 바 있다(김명희, 1998). 다중지능이론가들(Armstrong, 1994, 2003a)은 교실에 학습센터 설치(메일 8개, 메일 3-5개, 1주 단위 등), 여러 개의 교실 통합, 다양한 방법으로서의 수업, 하나의 지능강조, 자발적인 학습, 도제식 교육(apprenticeship) 등과 같은 교실환경과 수업방법을 권장하고 있다.

### 4. 다중지능이론의 초등영어교육 현장 적용

#### 가. 다중지능이론의 초등영어교육 현장 적용

초등영어교육에 다중지능이론 적용 가능성을 연구한 김혜련(2000)은 다중지능이론을 초등영어교육에 적용할 수 있는 방법을 네 가지로 나누어 논의하였다. 첫째, 다중지능에 근거한 교수 전략을 세워 수업활동을 다양화하는 것이다. 둘째, 과거 열린교육에서 볼 수 있었던 러그 미팅(rug meeting) 형태로 각 지능에 해당하는 활동 자리를 제공하는 것이다. 셋째, 다중지능을 계발할 수 있는 프로젝트를 수행하도록 하는 것이다. 넷째, 통합학습을 운영하는 것이다. 이들을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

### 1) 다중지능을 활용한 수업구성

다중지능을 중심으로 학습내용을 선정하고 이에 부합하는 다양한 활동을 통해 가르치는 것이다. Kagan과 Kang은 다중지능 수업의 절차를 다음과 같이 제시하고 있다(김혜련, 2000, p. 55 재인용).

㉠ 다중지능 학습목표 명시 → ㉡ 다중지능 학습활동 창출 → ㉢ 다중지능 학습활동 순서화 → ㉣ 다중지능 수업 전개 → ㉤ 다중지능 수업 평가

위의 절차는 수업의 일반적인 과정을 거치면서 초점은 다중지능에 맞추어져 있다. 우리나라는 학습목표와 학습내용이 국가수준의 교육과정으로 고시되기 때문에 가능한 한 다중지능을 계발할 수 있는 다양한 활동에 수업설계의 초점을 맞추는 것이 좋을 것이다. 의사소통 능력을 신장시킬 수 있는 다양한 학습활동을 계획해야 한다. 반드시 여덟 가지 지능 모두를 학습 활동 계획에 포함시킬 필요는 없으며, 단원의 내용과 성격에 따라 다중지능 교수 계획을 세워야 할 것이다. 하지만, 균형적인 다중지능 학습활동이 이루어지게 하는 것이 중요하다.

### 2) 다중지능 활동자리의 운영

열린교육에서의 활동자리처럼 다중지능 활동자리(activity station)는 영어 수업에서 다중지능을 계발할 수 있는 좋은 기회를 제공한다. 이는 교실 공간을 각 지능별로 분할 배치하고 각 지능에 알맞은 활동자리를 설치하는 것이다(김혜련, 2000). 각각의 독립된 지능 활동자리를 설치하는 방법도 있고 각 지능을 여러 가지 방식으로 결합한 활동자리도 구성할 수 있다. 예를 들어, 언어적 지능과 음악적 지능 계발을 위해 노래가사 바꾸어 부르기 활동자리를 만드는 것이다. 학생 스스로 자신이 원하는 활동자리를 찾아 갈 수도 있고, 교사가 지정한 자리로 갈 수도 있다. 중요한 것은 각 활동자리에 제시된 학습활동이 너무 쉽거나 또는 너무 어렵지 않아야 하고, 수행하는 데 걸리는 시간이 비슷하도록 조정하는 것이 좋다. 교사는 관찰을 통해 평가 자료를 얻어야 한다.

### 3) 다중지능을 위한 프로젝트 협동학습

다중지능 학교들의 특성 중의 하나는 프로젝트 중심의 협동학습이 주를 이루는 것이다(황윤환, 2003a). 학생들은 자주 팀을 이루어 수업을 하며, 자료조사, 정보수집, 문제 해결, 토론 등이 팀을 중심으로 이루어지고 프로젝트를 함께 완성해 간다. 프로젝트 학습은 학생들 사이의 교류가 촉진하고, 학습 과정에서 협상, 중재, 갈등 관리 기능 등을 향상시킬 수 있게 된다. 프로젝트의 종류는 카드 만들기, 그림책 만들기, 조사하기, 노래 만들기 등 간단한 것

에서부터 인형극 꾸미기, 역할놀이 하기, 뮤지컬 만들기, 신문제작과 같이 다소 시간이 걸리고 복잡한 것까지 다양한 것들이 있다(김혜련, 2000). 한 가지 프로젝트가 한 가지 지능과 관련된 것은 아니고, 보통 2개 이상의 지능과 관련된 경우가 많으므로 학생들은 프로젝트를 통해 그들의 다중지능을 복합적으로 발전시킬 수 있는 기회를 갖게 된다.

#### 나. 다중지능이론을 수업에 적용한 선행연구

다중지능이론을 한국 학교 교육과정에 적용하여 열린교육 수행평가에 대한 하나의 개념적 정립을 모색한 김명희 외(1996)의 연구에서는 다중지능이론에 기초한 수업을 받은 학생들 중 96.6%의 학생들이 수업을 통해 자신이 새롭게 발견한 능력이 있었다고 응답하는 결과를 보였다. 또한 다중지능이론에 기초한 수업은 학생들로 하여금 교사, 과제, 학교에 대해 긍정적인 인식을 갖게 되었으며, 수업활동에 대한 지적 호기심을 유발함은 물론 협동적 학습문화를 창출하는 의미 있는 교육적 결과를 나타냈다고 보고하고 있다. 농촌 지역의 단급 학년 학생들을 대상으로 실시된 본 연구의 선행연구라 할 수 있는 조영임(2003)의 연구에서는 다중지능이론을 접목한 영어수업이 영어능력 향상뿐만 아니라 수준차 극복에 효과가 있는 것으로 나타났다.

초등 영어 교육에 관한 문헌연구와 다중지능이론을 접목한 선행연구(조향숙(1998), 손승현(1998), 김혜련(2000), 조향숙(2000), 김금자(2000), 조영임(2003)) 등의 선행연구의 분석 과정에서 얻어진 결과는 다음과 같다.

첫째, 초등 영어 수업은 다양한 활동을 통한 즐겁고 신나는 수업이어야 한다.

둘째, 학습의 효과를 위해서는 학생들의 수준에 알맞은 내용선정뿐만 아니라 학생들의 학습양식과 직결되는 학습활동을 설계하여야 한다.

셋째, 학생들의 영어능력 수준차를 극복하고 그들의 학습양식에 직결되는 활동의 설계는 다중지능이론을 적용한 수업이 한 대안이 될 수 있다.

넷째, 외국에서는 다중지능이론을 적용한 연구가 많이 행하여졌으나 우리나라는 아직 시작하는 단계에 있으며, 특히 초등 영어수업에서 수준차를 극복하기 위한 연구는 아직 미흡하다.

따라서, 본 연구자들은 과연 다중지능이론을 접목한 수업설계를 통해 일반적인 초등학교 환경에서 학생들의 다양한 수준차를 극복할 수 있는지를 검증할 필요가 있다고 판단하였다. 즉, 가정교사나 학원 등을 통해 다양한 초등영어 학습과정을 경험한 학생들이 모두 즐겁게 영어학습을 할 수 있으며 동시에 이들의 영어능력의 수준차를 줄일 수 있는 연구가 절대적으로 필요하다고 판단하였다.

### Ⅲ. 연구 방법

#### 1. 연구 대상

본 연구의 대상은 광주광역시에 위치한 G초등학교 5학년 6개 학급(230명)이다. 영어 학습 능력 수준차에 미치는 영향을 검증하기 위해 6개 학급 중에서 3개 학급(113명)을 실험집단으로, 3개 학급(114명)을 통제집단으로 선정하였다. 실험처치를 가하기 직전에, 두 학급 사이에 영어 능력의 차이가 어느 정도 있는지 알아보기 위하여 동질성검사를 하였다. 그 결과 두 집단 사이의 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

#### 2. 연구의 설계

본 연구는 교육대학-초등학교 공동연구로서, 대학교수는 이론을 제공하고, 현장교사는 이론을 중심으로 수업설계 및 연구수업을 실시하였다. 본 연구자들은 1998년도부터 다중지능이론과 관련된 원서를 중심으로 Group Study를 실시해 왔으며, 다중지능이론을 수업에 접목함으로써 현장 수업개선을 시도한 바 있다(조영임, 2003; 황윤환, 2000a; 2003b). 특히, 본 연구의 수업자는 2001년도부터 본 연구에 활용된 다중지능이론을 접목한 영어수업을 실시하여 그 결과를 현장연구보고서 및 학위논문으로 발표한 바 있다(조영임, 2003). 본 연구를 수행하는 과정에서 호남영어교육학회와 광주초등영어교과연구회가 주최한 두 번의 Workshop에서 본 연구에서 활용된 다중지능이론을 접목한 영어수업을 발표한 바 있다. 본 연구의 수업자는 교육경력 15년차이며, 교육대학원에서 초등영어교육을 전공하였다.

본 연구의 수업자는 초등학교 영어 교과 전담교사였으며, 실험집단(3개 학급)과 통제집단(3개 학급)의 영어를 모두 지도하였다. 본 연구를 위하여 정기적인 연구협의회 및 수업참관과 수업반성회를 가졌다. 1학기에는 주로 이론적 고찰, 선행연구분석, 관련 자료 수집, 수업개발 등을 하였으며, 이를 토대로 연구계획서를 제작하였다. 다중지능이론을 접목한 실질적인 수업은 2003년 9월 1일부터 시작되었다. 총 6개 단원을 선정하여 수업은 한 학기 동안 진행되었다. 그리고 12월 중순에 사후 평가를 실시함으로써 연구의 기간이 종료되었다.

본 연구는 실험집단과 통제집단은 자연 상태에서 선정해야 하고, 실험집단에 실험 변수를 가하고 다른 통제집단에는 실험 처치를 가하지 않아야 하므로 다음과 같은 이전통제집단 전후검사 설계에 의해 연구하였다.

〈표 1〉 연구의 설계

O1	X	O2	X : 실험 변인 ( 다중지능이론을 적용한 수업)
.....			O1 : 말하기, 듣기, 읽기, 쓰기 및 흥미도 사전 검사
O1		O2	O2 : 말하기, 듣기, 읽기, 쓰기 및 흥미도 사후 검사

### 3. 실험처치

#### 가. 다중지능이론에 의한 교재 분석 및 재구성

##### 1) 단원선정

교과서 중심으로 이루어진 우리나라 교육과정 특성상 교재분석은 5학년 영어 교과서와 교사용 지도서를 중심으로 이루어졌다. 먼저, 다중지능이론을 적용해서 지도하기에 적절한 6개 단원을 선정하였다. 단원 선정의 첫 번째 기준은 ‘다중지능이론에서 제시한 8개 지능을 적용한 다양한 활동을 전개할 수 있는가’였으며 다음으로는 수업에 필요한 교실 환경 또한 고려되었다. 가능한 한 생활에서 쉽게 적용할 수 있는 단원과 학생들의 흥미와 관심을 끌 수 있는 단원들이 우선적으로 선정되었다. 그 중에서 가장 다양한 활동을 할 수 있는 6개 단원을 선정하여 단원내용 및 설정의 취지 분석, 단원 목표 분석, 단원의 계통 분석을 하였으며 단원의 의사소통 기능 분석과 단원의 지도상의 유의점도 분석하였다. 지도상의 유의점에서는 문화적인 측면도 유의하여 지도하였다.

##### 2) 단원의 재구성

교사용 지도서의 차시별 지도계획은 교과서의 내용을 순서대로 진행하도록 계획되어 있다. 본 연구에서는 교사용 지도서에 계획된 수업을 다음과 같이 수정하여 설계하였다.

첫째, 다중지능 8개 영역이 1차시부터 3차시까지 고루 학습 될 수 있도록 하였다. 이는 지능도 학습에 의하여 어떤 수준까지 계발 할 수 있다는 다중지능 이론과 여덟 가지 지능들은 여러 가지 복잡한 방식으로 함께 작용한다는 다중지능 이론에 의하여 한 단원의 학습을 통하여 8개 영역을 고루 학습할 기회를 우선 제공하기 위함이다.

둘째, 다중지능 8개 영역이 1차시부터 3차시까지 고루 학습이 되면, 4차시에서는 열린 학습의 코너활동의 형태로 1차시부터 3차시까지 한 활동을 중심으로 각 학습내용을 동시에 제



공하여 그 중에서 자신이 선호하는 학습활동을 선택하여 하도록 하였다. 이는 자신의 지능 중 우수한 영역의 지능을 학습 선택하여 활동함으로써 학습목표를 쉽게 도달하고, 자신감과 흥미를 갖고 학습 활동에 임하도록 하는 것이다. 즉, 4차시에는 자신이 선호하는 활동을 선택하여 집중적으로 학습하도록 함으로써, 학습자 자신이 갖고 있는 최적의 학습양식에 맞추어 활동하게 하여 목표를 보다 효과적으로 달성할 수 있는 기회를 제공하기 위함이다. 또한, 1차시부터 3차시까지의 수업이 진행되는 동안에 단원의 학습목표를 도달하지 못했던 학습 부진아들에게도 자신들이 좋아하는 학습활동을 선택하여 활동하는 동안에 학습목표를 달성할 수 있는 기회를 다시 한 번 제공하여 수준차를 극복하기 위함이었다.

<표 2>는 교사용 지도서에서 제시한 차시별 지도 계획과 본 연구를 위해 재구성한 차시별 지도계획을 비교한 것이다.

<표 2> 교사용 지도서에 제시된 차시별 지도 계획과 재구성된 지도계획

차 시	활동	내용/교사-학생 활동	
		통제집단 (교사용지도서 활동)	실험집단 활동 (본 연구를 위해 재구성된 활동)
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Look and Listen</li> <li>• Listen and Repeat</li> <li>• Let's Play(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• CD-ROM 타이틀 보면서 듣기</li> <li>• 듣고 따라 말하기</li> <li>• 자리 건너뛰기 놀이하기</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 단원의 학습목표 이해하기, 보면서 듣기</li> <li>• 듣고 따라 말하기</li> <li>• 그림을 보면서 낱말 읽기&lt;언어적 지능&gt;</li> <li>• Game 하기(자리 건너뛰기 놀이하기)&lt;신체 운동적 지능; 언어적 지능&gt;</li> <li>• 서울퀴와 사골퀴</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Look and Speak</li> <li>• Listen and Repeat</li> <li>• Let's Sing</li> <li>• Let's Play(2)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• CD-ROM 타이틀 보면서 듣기</li> <li>• 듣고 따라 말하기</li> <li>• Do you want some more?</li> <li>• 노래 부르기</li> <li>• 카드 돌리기 놀이하기</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• CD-ROM 타이틀 보면서 듣기</li> <li>• 듣고 따라 말하기</li> <li>• 'Whose boat is this' 노래 부르기&lt;음악적 지능&gt;</li> <li>• 그림을 보면서 낱말 읽기 &lt;시 공간적 지능; 언어적 지능&gt;</li> <li>• 카드 돌리기 놀이&lt;대인 관계지능; 언어적 지능&gt;</li> </ul>
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Let's Read</li> <li>• Let's Write</li> <li>• Let's Play(3)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 그림 보고 낱말읽기</li> <li>• 겹쳐진 그림에서 물건찾기</li> <li>• 그림보고 낱말쓰기</li> <li>• 원판놀이 하기</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 낱말의 의미를 이해하며 단어 읽기</li> <li>• 그림보고 낱말쓰기, 떨어지는 낱말쓰기게임 &lt;논리 수학적; 신체 운동적 지능&gt;</li> <li>• 서울퀴와 사골퀴&lt;언어적 지능; 시각 공간적 지능&gt;</li> <li>• 원판놀이&lt;대인관계 지능; 언어적 지능&gt;</li> </ul>

(표 계속)

4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Activity</li> <li>• Review</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 같은 음식 카드 모으기</li> <li>• 단원 학습내용 정리하기</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Web site(서울취와 시골취) &lt;자기이해 지능; 언어적 지능&gt;</li> <li>• CD-ROM으로 연습하기 &lt;시 공간적 지능; 자연탐구지능&gt;</li> <li>• 주요 학습 내용 확인 학습하기</li> <li>• 선택활동               <ul style="list-style-type: none"> <li>◆주사위놀이 &lt;대인관계지능; 언어적 지능&gt;</li> <li>◆Song(Help yourself) &lt;음악적 지능; 신체-운동적 지능&gt;</li> <li>◆인터넷 관련 사이트 공부하기&lt;자기이해 지능; 자연탐구지능&gt;</li> <li>◆Game(좋아하는 음식 조사하기)&lt;대인관계지능; 자연탐구지능&gt;</li> <li>◆역할극: 서울취와 시골취&lt;대인관계 지능&gt;</li> </ul> </li> <li>• Story telling(서울취와 시골취)&lt;언어적 지능; 대인관계지능&gt;</li> </ul>
---	--	--	---

### 나. 다중지능이론을 적용한 실험 수업

제구성된 차시별 지도계획과 준비된 자료를 중심으로 다중지능이론을 적용한 교수-학습 과정안(4차시)을 개발하였다. 여기서는 지면이 제한되어 하나의 예만 제시한다.

〈표 3〉 다중지능이론을 적용한 교수-학습 과정안

1. 단원(재제) 및 영역	10. Do You Want Some More?	차시	4/4
2. 본시주제(차시)	여러 가지 활동을 하면서 음식을 권하고 답하는 말 하기		
3. 수업목표	여러 가지 활동을 하면서 음식을 권하고 답하는 말을 할 수 있다.		
4. 예습적과제 및 준비물	Web 사이트(www.edunet4u.net) 미리 방문하기, 역할놀이 준비물,		
단계	학습요소	교사-학생 활동	자료 및 유의점
도입 (Introduction)  (5')	Greeting & Warm up Review  Presentation of the objectives	● Greeting -'Do you want some more?' 노래 부르기 -일상적인 말 듣고 답하기 ● Review the last lesson -음식을 권하는 말, 수락하는 말, 거절하는 말하기 -읽기, 쓰기 복습 ● Grasp of the objectives <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p style="text-align: center;">&lt; 공부할 문제 &gt;</p> <p>• 여러 가지 활동을 하면서 음식을 권하고 대답하는 말을 해보자</p> </div>	• 날씨, 요일, 안부 등 다양하게 묻는다. 권제→개별 • picture cards • word cards

(표 계속)

	How to Learn 학습 방법 탐색 Order of Learning 학습 순서 안내	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Explore how to learn.               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 게임을 해보자.</li> <li>- 인터넷 사이트로 들어가서 관련된 이야기를 듣자</li> <li>- 노래나 첸트도 해보자.</li> <li>- 역할극을 해보자</li> </ul> </li> <li>● Introduce the order of learning               <ul style="list-style-type: none"> <li>- Activity</li> <li>- Elective activities (선택학습) 1, 2, 3, 4.</li> <li>- Story telling 듣기</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학습안내 cards</li> </ul>
전개 (Development)  (30')	Activity  Review  Elective Activities  Presentation	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Activity               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 같은 음식 카드 모으기 &lt;시공간적지능, 대인관계지능&gt;</li> </ul> </li> <li>● Review               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 음식을 권하는 말하기</li> <li>- 단어를 보면서 읽기</li> <li>- 그림을 보면서 단어쓰기 &lt;언어적 지능, 시공간적 지능&gt;</li> </ul> </li> <li>● Elective activities               <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Web site (에듀넷, 서울쥐와 시골쥐 듣기) &lt;자기이해 지능, 자연탐구지능&gt;</li> <li>2. Song과 율동 (Do you want some more?) &lt;음악적 지능, 신체운동적 지능&gt;</li> <li>3. 조사활동 (좋아하는 음식 조사하기) &lt;대인 관계지능, 논리 수학적 지능&gt;</li> <li>4. 게임(주사위놀이) &lt;대인관계지능; 시 공간적 지능&gt;</li> <li>5. 역할극(서울쥐와 시골쥐) &lt;대인관계지능, 언어적 지능&gt;</li> </ol> </li> <li>● Present the elective activities +               <ul style="list-style-type: none"> <li>- Group 별로 활동내용 발표 (희망하는 group)</li> <li>- 인터넷을 활용한 Group은 사이트를 TV 화면에 띄우고 간단히 소개한다.</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 음식카드</li> <li>• picture cards</li> <li>• word cards</li> <li>• 학생이 Group을 선택하도록 한다.</li> <li>• 조사표</li> <li>• 주사위 놀이판</li> <li>• 역할 극 준비 자료</li> <li>• Picture cards</li> <li>• 인터넷</li> </ul>
정리 (Wrap-up) (5')	story telling	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Review</li> <li>● story telling(시골쥐와 서울쥐) &lt;시·공간적지능; 언어적 지능&gt;</li> <li>● 차시예고</li> </ul>	

## 다. 교수-학습 과정안에 의한 수업 전개

### 1) 도입단계

도입단계에서는 먼저 학습 분위기를 살리기 위하여 인사하기와 Hello song을 불렀다. 그리

고 앞 시간에 배운 내용을 복습하였다. 그림카드 중 여러 가지 음식 카드를 보여주면서 음식을 권하는 말을 하고 이에 수락하는 말과 거절하는 말을 하도록 하였다. 그림카드를 보여주면서 Do you want some more? 하고 물으면 Yes, please. 또는 No, thanks로 답하도록 하였다. 전체를 대상으로 묻고 답하기를 하고 바꾸어서 학생들이 교사가 보여주는 그림카드를 보면서 Do you want some more? 하고 묻고 교사가 답을 하였다. 다음은 3명 정도의 학생에게 개인적으로 묻고 답하도록 하였다.

다음 1차시부터 들려주었던 이야기 ‘서울쥐와 시골쥐’ 역할을 맡아서 학생들과 함께 간단하게 하였다.

공부할 문제를 확인하고 칠판에 판서하는 동안 ‘Do you want some more?’ 노래를 하도록 하였다. 공부할 문제를 해결하기 위하여 어떤 활동을 할 것인지 발표시켰다. 1차시부터 3차시 동안 활동했던 내용을 중심으로 학생들이 발표를 하고 공부할 문제 밑에 다음과 같은 활동들을 차례대로 적어 놓았다.

- 인터넷 사이트로 들어가서 관련된 이야기나 게임을 해보자.
- 역할놀이 ‘서울쥐와 시골쥐’를 해보자.
- 노래 ‘Do you want some more?’를 율동과 함께 해보자.
- 조사활동을 해보자.
- 게임을 해보자.

판서는 학생들이 발표한 순서대로 하였으며 비슷한 내용은 묶어주었고 반복되는 내용은 생략하여 간략하게 기록하였다. 기록을 하면서 학습할 순서도 정하여 인지시켰다.

## 2) 전개 단계

먼저 Web Site에서 서울 쥐와 시골 쥐를 보면서 학생들과 함께 대화를 나누어서 하였다. 그 다음 학생들은 CD-ROM을 보고 음식을 권하는 말과 이를 수락하거나 거절하는 말에 대한 표현을 다시 한 번 익혔으며 낱말 chopsticks, spoon, full, fork, knife, cake등을 그림카드와 낱말카드를 중심으로 복습했다. 이 시간에는 컴퓨터 검색하기를 좋아해서 영어공부와 관련되는 사이트를 잘 찾는 학생에게 컴퓨터를 조작하도록 하였으며 교사는 순회하면서 학생들의 반응을 살폈다.

그림카드를 놓고 짝끼리 대화하는 동안 교사는 순시하면서 관찰 평가를 하고 부진한 학생을 개별지도를 하였다.

학생들은 짝끼리 활동이 끝나는 대로 바로 선택활동 코너로 가서 자신이 선택한 활동을 시작한다.

- ① Web 활동(자기이해 지능)에서 학생들은 어학실에 있는 컴퓨터로 에듀넷과 전래동화, 초등 영어 교실 등을 검색하며 영어공부를 하였다.
- ② Song (음악적 지능)에서 학생들은 미리 계속 5번 녹음해 놓은 카세트 테이프를 들으면서 따라 부르며 율동을 구상했다.
- ③ 역할극 ‘서울쥐와 시골쥐’(대인관계 지능)를 위해 학생들은 간단한 소품으로 분장하고 대사를 연습하였다.
- ④ Game ‘주사위 놀이’ (공간적 지능; 대인관계지능)에서 학생들은 보드판을 놓고 두 명씩 게임을 하면서 주사위를 던져 나오는 숫자에 해당되는 난에 쓰인 그대로 Do you like ---? 물으면 Yes, I do.로 답하고 Do you want some more? 물으면 Yes, Please. 로 답하도록 하였다.
- ⑤ 조사활동(논리-수학적 지능)에서 학생들은 좋아하는 음식과 싫어하는 음식을 조사하여 간단하게 통계를 냈다.

각 선택활동이 끝나 가면 교사는 신호를 보내고 학생들은 Do you want some more? 노래를 부르며 자신의 자리로 되돌아갔다. 마지막으로, 학생들의 선택활동 그룹별로 자신들의 활동내용을 발표하도록 하였으며 희망하는 순서대로 발표하도록 하였다.

### 3) 정리단계

이 단계에서는 다시 한 번 그림카드를 이용하여 가능과 불가능을 나타내는 말을 정리하고 마지막으로 Storytelling의 지도절차를 고려하면서 ‘서울쥐와 시골쥐’를 학생들과 함께 학습하였다. 한 단원의 학습이 끝났으므로 학생들은 <나의 영어 학습활동 평가지>를 통해 스스로 평가하였다. (활동보고서 및 평가지는 지면제한으로 생략함)

### 라. 통제집단의 수업

통제집단의 수업도 실험집단의 수업을 지도한 본 연구자가 지도하였다. 통제집단의 수업은 교육인적자원부가 개발·보급한 『교사용지도서』의 단원 지도계획에 의거하여 진행하였다. 교사용지도서에는 교과서에 제시된 내용의 순서에 따라 차시별 지도내용과 학습활동 방법 및 절차가 제시되어 있다. 교사용지도서에 제시된 내용을 근거로 하여 작성된 교수-학습 과정안의 모습은 다음과 같다.

〈표 4〉 통제집단에 적용한 교수-학습 과정안

1. 단원(제재) 및 영역	10. Do You Want Some More?	차시	4/4
2. 본시주제(차시)	여러 가지 활동을 하면서 음식을 권하고 답하는 말하기		
3. 수업목표	여러 가지 활동을 하면서 음식을 권하고 답하는 말을 할 수 있다.		
4. 예습적과제 및 준비물	Web 사이트(www.edunet4u.net) 미리 방문하기		
단계	학습요소	교사-학생 활동	자료 및 유의점
도입 (Introduction)  (5')	Greeting & Warm up  Review  Presentation of the objectives	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Greeting               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 'Do you want some more?' 노래 부르기</li> <li>- 일상적인 말 묻고 답하기</li> </ul> </li> <li>● Review the last lesson               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 음식을 권하는 말, 수락하는 말, 거절하는 말하기</li> <li>- 읽기, 쓰기 복습</li> </ul> </li> <li>● Grasp of the objectives               <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p style="text-align: center;">&lt; 공부할 문제 &gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 여러 가지 활동을 하면서 음식을 권하고 대답하는 말을 해보자</li> </ul> </div> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 날씨, 요일, 안부 등 다양하게 묻는다.</li> <li>전체→개별</li> <li>• picture cards</li> <li>• word cards</li> <li>• 학습안내 cards</li> </ul>
전개 (Development)  (30')	GHow to Learn 학습방법 탐색  Order of Learning 학습순서 안내  Activity	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Introduce the order of learning               <ul style="list-style-type: none"> <li>- Activity : 같은 음식 카드 모으기</li> <li>- Review</li> </ul> </li> <li>● Activity               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 같은 음식 카드 모으기</li> </ul> </li> <li>● Review               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 듣고 순서대로 번호쓰기</li> <li>- 그림에 맞는 낱말 쓰기</li> <li>- 친구에게 음식을 권하는 말 하기</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학습안내 cards</li> <li>• 음식카드</li> <li>• CD</li> </ul>
정리 (Wrap-up) (5')		<ul style="list-style-type: none"> <li>● Review</li> <li>● story telling (시골쥐와 서울쥐)</li> <li>● 차시예고</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Picture cards</li> <li>• 인터넷</li> </ul>

## 4. 평가 도구

### 가. 사전평가

본 연구의 결과를 검증하기 위해 영어 말하기, 듣기, 읽기 평가를 실시하였다. 먼저, 두 집단의 동질성을 검증하기 위하여 실시한 사전평가는 5학년 1학기 내용을 듣기, 말하기, 읽기,

쓰기의 평가를 하였다. 평가 문항은 5학년 영어 교과서 매 단원마다 나와 있는 Review 문항을 활용하였다. 듣기 문항은 본교의 원어민 보조교사 Rosaline Jenkins의 발음으로 녹음하여 6개 반에 같은 조건에서 들려주고 평가하였다. 그리고, 말하기 평가는 3단계 척도법(Bachman과 Palmer, 1997)을 기준으로 하였다. 배점은 한국교육과정평가원(2000a)에서 제시한 상·중·하 세 수준으로 판단하는 것이 바람직하다는 안을 받아들였다. 학생들의 평가결과를 점수로 환산하면 상은 10점에 해당했고, 중은 6점, 하는 2점에 해당되었다.

〈표 5〉 3단계 척도법에 의한 사전평가 채점기준

	표현능력	전체적 인상
상(10점)	좋아하는 운동을 정확한 문법과 자연스러운 발음으로 머뭇거리림 없이 말한다.	활동에 적극적으로 참여하며, 자신감 있게 말한다.
중(6점)	좋아하는 운동을 말하기를 하는 데 있어 간혹 문법 또는 발음의 오류가 있거나 망설임이 있으나 말할 수 있다.	활동에의 참여도, 적극성, 자신감면에서 보통정도이다.
하(2점)	좋아하는 운동을 말하기를 하는 데 있어 오류가 많으며, 말하는데 어려움을 겪는다.	활동에 임하는 태도가 소극적이고, 자신감 없이 말한다.

## 나. 사후평가

사후평가는 실험처치를 한 후에 두 집단의 듣기, 말하기, 읽기 능력의 향상정도를 비교하기 위하여 실시하였다. 이 평가에서는 초등학교 5학년 영어 교과서의 각 단원 마지막에 나와 있는 Let's Review 문제를 활용하였다. 듣기 문항은 본 연구가 수행되었던 초등학교에 근무하고 있는 원어민 보조교사 Rosaline Jenkins의 발음으로 녹음하여 6개 학급에 같은 조건에서 들려주고 평가하였다. (지면제한으로 평가 예문 생략)

듣기평가 문항은 연구자들이 두 집단의 듣기 능력 향상 정도를 측정하기 위하여 제작한 것으로 20개 문항으로 구성하였다. 말하기 평가는 10개 문항으로 구성하였다. 평가지는 학습자들에게 상황을 주고 그에 적절한 말을 하는지 평가하였다. 말하기 평가도 역시 3단계 평가(상, 중, 하)로 상은 10점, 중은 6점, 하는 2점을 배점하였다. 읽기 평가 및 쓰기 평가도 각각 20개 문항으로 구성되어 있으며 역시 상, 중, 하 3단계 평가로 배점은 10점, 6점, 2점을 부여하였다.

## 5. 자료수집 및 검증

자료는 사전검사와 사후검사를 통해 수집하였다. 사전검사 및 사후검사는 연구자들이 직



집 방문하여 실시함으로써 검사 실시 환경을 최대한 동일하도록 하였다. 예를 들어, 검사 실시 주의 사항 주지나 검사 절차 등을 동일하게 하였다. 사전검사는 또한 집단간 동질성 검증을 겸한 것이었다. 사전검사 및 사후검사는 수집된 자료는 컴퓨터에 입력하여 SPSS 통계 분석 프로그램을 활용하도록 하였다. 입력된 자료는 t-검증을 통하여 두 집단 사이의 성적의 차이를 확인하였고, 표준편차를 활용하여 사전, 사후 수준차를 분석·비교하였다.

## IV. 연구의 결과 및 논의

### 1. 사전 및 사후 검사 결과

사전검사는 두 집단 사이에 통계적으로 유의미한 차이가 있는지를 사전에 확인하기 위한 동질성검사였다. 또한 사후검사를 한 후에 t-검증을 한 결과를 다음 표와 같이 정리하였다.

〈표 6〉 집단간 사전검사-사후검사 평균분석표

영역	집단	학생수	평균	표준편차	t값	p
사전검사	통제집단	103	37.64	14.32	.411	.682
	실험집단	105	36.72	17.67		
	합계	208	37.18	16.07		
사후검사	통제집단	108	50.15	13.57	-1.253	.211
	실험집단	101	52.68	15.65		
	합계	209	51.37	14.63		

사전검사 결과에 대해 독립 표본 t-검증을 실시한 결과 두 학급 사이에는 통계상 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다. 두 집단의 동질성은 확보되었지만, 통제집단의 성적이 약간 높고 학생들간의 수준차도 낮은 것으로 나타났다. 사후검사에서는 실험집단 학생들의 성적이 오히려 더 향상되었으며, 수준차도 통제집단은 표준편차가 0.75 낮아진 반면, 실험집단은 2.02 낮아진 것으로 나타났다. 두 집단의 평균 점수의 차이를 살펴보았을 때, 사전검사에서는 실험집단이 통제집단에 비해 0.92점 낮았으나 사후검사에서는 2.53점이 오히려 높았다. 그러나, 사후검사 결과를 t-검정한 결과 두 집단 사이에는 통계상 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다. 다만 t-검증 결과에 의하면, p 값이 .682에서 .211로 낮아졌다. 이는 두 집단 사이의 평균의 차이가 우연적으로 일어날 확률이 그만큼 낮아졌다는 것을 의미한다. 즉, 실험집단에 속한 학생들의 성적이 통제집단의 학생들보다 향상되었으나, 이것을 일반화하는데

통계적으로 뒷받침을 받지는 못하였다.

다중지능이론을 적용한 수업을 한 결과 수준차도 줄어들었지만, 학습부진아도 전통적인 교수-학습 과정안에 의한 수업과 유사하게 줄어든 것으로 나타났다. 다음 표는 사전검사와 사후검사 결과 학습부진아로 판명된 학생들, 즉 60점 이하의 점수를 획득한 학생들과 학습 정상아, 즉 60점 이상을 획득한 학생들을 표로 정리한 것이다.

〈표 7〉 집단 간 학습 부진아 분석표

구분	구분	학습부진(%)	학습정상(%)	계(%)
사전성적	통제집단	49(47.6)	54(52.4)	103(100)
	실험집단	48(45.7)	57(54.3)	105(100)
	전체	97(46.6)	111(53.4)	208(100)
사후성적	통제집단	25(23.1)	83(76.9)	108(100)
	실험집단	23(22.8)	78(77.2)	101(100)
	전체	48(23.0)	161(77.0)	209(100)

위 표에서 보면, 전체적으로 학습부진아가 49명 구제된 것으로 나타났다. 이들 중에서 실험집단은 25명이 구제되었고, 통제집단은 24명이 구제된 것으로 나타났다.

## 2. 결과에 대한 논의

### 가. 영어능력향상에 관한 논의

본 연구에서 두드러지게 나타난 것은 실험집단의 영어 능력 향상이다. 이는 초·중·고등학교 각각 2개 학교의 성공사례를 소개한 미국의 Campbell과 Campbell(1999)의 연구결과뿐만 아니라 손승현(1998), 왕경순(1998), 조항숙(2000) 등의 연구결과와도 일치한다. 또한, 신뢰도와 타당도 문제가 제기되었던 본 연구의 선행연구였던 조영임(2003)의 연구결과와도 일치한다. 손승현(1998)은 서울시내의 한 사립초등학교 1, 3, 5학년을 대상으로 다중지능이론이 적용된 통합교육과정에 기초한 수업이 학업성취도와 탐구력 및 언어적 표현 능력에 미치는 영향을 연구하였는데, 연구 결과에 의하면 실험집단이 통제집단보다 우수함을 나타내어 다중지능이론을 적용한 교육과정은 학업성취도를 높일 뿐 아니라 사회 탐구력 및 언어적 표현능력을 신장시킨다고 보고한바 있다. 조영임(2003)의 연구에서는 연구대상과 연구환경 측면에서 편견의 논란 소지가 있었지만, 연구결과는 두드러진 영어 능력 향상을 보여 주었다. 본 연구에서는 이러한 가외변인들을 통제했음에도 불구하고 같은 결과를 나타냈다. 결국, 영어 능력 향상은 다중지능이론에 근거한 교수-학습 과정안을 개발하여 학습자에게 다양한 학습

활동을 제공한 결과일 뿐만 아니라, 학습자들이 선호하는 활동을 적극적으로 지원함으로써 학습에 대한 흥미를 유발하여 적극적으로 학습활동을 수행하게 한 결과라고 사료된다. 이와 같은 결과는 왕경순(1998)과 조향숙(2000)의 연구에서도 나타났다. 결과적으로 대부분의 수업이 학습내용의 이해에 그치는데 비하여 본 연구에서처럼 다중지능이론을 수용하여 학습내용을 학습자가 선택할 수 있는 학습활동을 하는데 중점을 둘 때, 학습자들이 수업의 주인의식을 갖게 하는 데도 도움이 된다고 할 수 있다.

## 나. 수준차 극복에 관한 논의

또 다른 두드러진 변화는 조영임의 연구(2003)에서처럼 실험집단의 수준차가 통제집단에 비해 좁혀졌다는 것이다. 사전검사에서는 실험집단의 표준편차가 17.67에서 15.65로 2.02 정도 좁혀졌다. 이에 반해 통제집단은 14.32에서 13.57로 0.75 정도 밖에 좁혀지지 않았다. 학습자들의 성적의 편차가 줄어든 것은 그 만큼 모든 학습자들이 수업에 적극적으로 임하였다는 것을 보여주는 하나의 증거라 할 수 있다.

제7차 교육과정에서는 학습자들간의 수준차를 줄이기 위해 학습과정에 보충학습과 심화학습 단계를 거치도록 요구하였다. 이를 위해서는 학급의 학생들을 수준에 따라 그룹이나 반으로 나누어서 지도를 해야한다. 그러나 이와 같은 그룹편성은 학습자들의 정서적인 장애를 불러일으킬 수 있다는 보고(황윤한, 2000a)도 있다. 또한, 이 같은 지도방법은 학습 능력이 다양한 학습자들을 같은 그룹에 배치하여 서로가 서로에게 가르치고 배우는 전인적인 교육을 중요시하는 최근의 학습 이론과도 대치된다(황윤한, 2003c). 다중지능이론을 영어학습에 접목하려고 시도한 본 연구는 소수학급 수업에 더욱 효과가 있을 것으로 판단된다. 왜냐하면, 이러한 학급에서는 수준차를 좁히면서도, 수준별 집단을 나누지 않고 흥미영역으로 집단을 나누어서 수업의 목표를 성공적으로 성취시키기 용이하기 때문이다.

## 다. 학습부진아에 대한 학습효과

학습부진아들은 실험집단의 경우 25명이 구제된 반면, 통제집단은 24명이 구제되었다. 구제된 학생들 수만 보면 큰 차이를 느끼기 어렵지만, 사전검사에서 실험집단의 편차(17.67; 통제집단의 편차: 14.32)가 훨씬 컸기 때문에 실험집단의 학습부진아들이 더 심각한 문제를 안고 있었다고 할 수 있다. 그럼에도 불구하고 학습부진아들 중에서 절반 이상이 구제될 수 있었고, 사후검사에서 편차가 오히려 줄어들었다. 비록 통계적으로는 뒷받침되지는 못하였지만, 본 연구의 결과는 다중지능이론을 접목한 영어수업이 학습부진아 구제에 어느 정도 효과가 있었다는 것을 보여준다. 즉, 본 연구는 학습부진아들에게 다중지능이론을 적용하여 그들의 학습양식에 맞는 학습활동을 제공하면 학습의 효과를 거둘 수 있다는 것(조영임,

2003)을 확인한 셈이다.

## 라. 다중지능이론 측면

교사용 지도서의 차시별 지도계획은 교과서의 내용을 순서대로 진행하도록 계획되어 있다. 차시별 지도계획을 다중지능이론에 비추어 분석해 보면, 주로 언어적 지능(새 단어 익히기, 새 단어와 표현 듣고 따라 말하기), 공간적 지능, 대인관계 지능(카드 돌리기 놀이, 원판놀이, 같은 음식 카드 모으기), 그리고 음악적 지능(노래)의 4개 영역이 주로 학습 되도록 계획되어 있다(조영임, 2003). 다중지능 이론에 따르면 위 네 가지 영역의 지능이 뛰어난 학생들은 흥미와 자신감을 갖고 영어 수업에 임할 가능성과 학습 목표의 도달이 용이 할 가능성이 높지만, 반대로 네 가지 영역의 지능이 다른 영역의 지능에 비해 떨어지는 학생들에게는 지루하고 답답한 수업이 전개 될 수도 있다. 즉, 음악적 지능이 낮은 학생들은 챗 중심의 수업이 진행될 때는 학습에 대한 관심이 떨어지고, 학습활동에도 소극적이며, 학습 목표가 달성이 되지 않았음에도 불구하고 시간이 지나서 수업이 끝나기만을 기다린다. 이런 학생에게는 다른 지능을 활용한 학습활동을 제공함으로써 학습에 대한 관심과 적극성을 유도해야 한다.

본 연구에서는 1, 2, 3 차시까지는 다중지능이론에서 제시하는 각 지능별 활동을 모두 학습하도록 하였다. 이러한 까닭은 다중지능이론이 주는 시사점에서 제시하듯이 각 영역의 지능을 골고루 학습함으로써 다양한 지능이 골고루 개발될 수 있기 때문이다. 하지만, 4 차시에는 자신이 선호하는 활동을 선택하여 집중적으로 학습하도록 하였다. 이는 자신이 갖고 있는 두드러진 학습양식에 맞추어 활동함으로써 목표달성을 보다 효과적으로 성취할 수 있는 기회를 제공하기 위함이었다. 결론적으로 말하면, 어떤 학습환경이라 할지라도 학습자들은 여러 가지 활동을 다 해보고, 자신에게 가장 쉬운 (자신의 학습양식에 맞는) 활동을 택함으로써 보다 쉽게 학습목표에 도달할 수 있게 한 것이다(조영임, 2003). 이처럼, 교사가 학습자 개개인에게 학습목표에 쉽게 도달할 수 있는 활동을 부여하면 수업의 효과가 높아진다는 것을 본 연구결과는 보여주고 있다.

## V. 결론 및 제언

### 1. 결론

본 연구는 초등영어 수업을 보다 다양하고 균형 잡히게 할 수 있는 하나의 이론적 틀로서 다중지능이론을 적용한 초등영어 교수-학습 과정안을 개발, 적용하여 학습자 개개인의 능력

과 흥미에 가장 적합한 교육활동을 제공하였다. 이렇게 함으로써 모든 학생들이 학습에서 성공할 수 있는 가능성을 최대화하여 영어로 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기 능력의 수준차를 극복하는 방안을 연구하는데 그 목적이 있었다.

연구의 결과를 종합하면, 다중지능이론을 적용한 영어 수업에서 통제집단과 비교하여 볼 때 실험집단의 학습자들의 성적 향상은 물론 학습자들 사이의 수준차가 줄어든 것으로 나타났다. 또한, 학습부진아 구제 측면에서도 효과가 있는 것으로 나타났다. 본 연구의 결과를 토대로 다음과 같은 세 가지 결론을 내릴 수 있다.

첫째, 초등 영어수업에서 학습자들에게 다중지능이론을 적용한 다양한 학습활동을 제공하여 학습자들이 자신의 학습양식에 알맞은 활동을 할 수 있는 기회를 제공하면 학생들의 학습성취도는 올라간다.

둘째, 다중지능이론을 적용한 수업을 통해, 학습자들의 정서적인 발달을 침해하지 않고도 학습자들 사이의 영어 능력 수준차를 좁힐 수 있다.

셋째, 초등영어 수업에 다중지능이론을 접목하면 능력에 따른 수준별 그룹/반 편성을 하지 않고도 교육과정을 보다 효율적으로 수행할 수 있다.

획일화된 교육에서 벗어나 각 학생의 지적 성향을 반영한 교수-학습 전략을 사용함으로써 개개인의 잠재력을 최대한 개발하도록 해야 한다는 것이 다중지능이론이 교육에 주는 시사점이다. 이 점이 곧 21세기 교육의 방향을 잘 제시해 주고 있다고 할 수 있다. 본 연구결과는 초등교사들이 영어수업에서 학습자의 적성과 흥미에 알맞은 학습 활동을 제공하여 학습자 자신들이 좋아하는 학습활동을 통한 학습목표 달성을 하는데 시사점을 주고 있다. 또한 수준별 그룹/반 편성을 함으로서 야기될 수 있는 우수생들의 우월의식이나 부진학생들의 열등의식 같은 부정적인 효과를 의식하지 않고도 다중지능이론을 접목하여 같은 효과를 거둘 수 있다는 것을 보여주고 있다. 본 연구는 해가 거듭 될수록 수준차가 넓혀져 가는 영어교육에서 수준차를 좁히는 한가지 방안을 제시하고 있음은 분명하다고 할 수 있다.

## 2. 제언

본 연구를 수행하는 과정에서 나타난 문제들은 차후 연구들이 해결해야 할 과제라고 사료된다. 차후 연구를 위한 제언은 다음과 같다.

첫째, 신뢰도와 타당도가 확보된 평가도구를 사용하여야 보다 좋은 연구가 될 수 있다. 그러나 초등학교 영어교육의 특성상 표준화된 평가도구의 개발은 쉽지 않다. 차후 연구에서는

질적 연구를 수행함으로써 다중지능이론을 접목한 영어수업의 효과를 검증하면 보다 더 가치 있는 연구가 될 것으로 사료된다.

둘째, 차후 연구에서는 학습자들의 수준차를 밝혀줄 수 있는 검사도구를 확보할 필요가 있다. 본 연구에서는 학습자간에 존재하는 수준차를 나타내기 위해 표준편차를 활용하였다. 이는 아직 우리 교육 현장에서 학습자간의 수준차를 나타내 줄 수 있는 검사도구를 구하기가 어렵기 때문이었다.

셋째, Kolb's Learning Style Model(Kolb, 1984), Felder-Silverman Learning Style Model(Felder & Silverman, 1988), Bernice McCarthy(1987)의 4MAT Learning Style Model 등과 같은 다른 학습양식 이론을 접목한 초등영어수업과 다중지능이론을 접목한 초등영어수업의 효과를 비교하는 것도 매우 흥미로운 연구가 될 것으로 사료된다.

## 참 고 문 헌

- 곽현선(2000). 다중지능이론에 기초한 쓰기 통합교육과정 개발. 석사학위논문, 한양대학교.
- 교개위(대통령자문교육개혁위원회) (1995). 신교육체제 수립을 위한 교육개혁 방안(제2차 대통령 보고서). 저자.
- 교육부(1997). 초등학교 교육과정 (교육부 고시 제1997-15호). 서울: 대한교과서주식회사.
- 김금자(2000). 다중지능이론 적용을 통한 과학학습의 질적 연구. 석사학위논문, 인천교육대학교.
- 김녹영(2001). “영어는 어릴 때 쑥쑥” 조기교육 붐. 한국일보, 2001. 7. 18.
- 김명희(1998). 다중지능(Multiple Intelligences) 이론을 적용한 통합 교육과정 개발. 열린교육에 대한 자료개발 및 교육정책 연구 과제. 서울: 한양대학교.
- 김명희 · 김양분 · 김영천 · 이경희 · 정태희(1996). 다중지능(Multiple Intelligences) 이론에 기초한 열린교육의 수행평가에 관한 연구. 교과교육공동연구보고서 RR-96. 한국교원대학교 교과교육공동연구소.
- 김혜련(2000). 초등영어교육에서 다중지능이론의 적용 가능성 탐색. *Foreign Languages Education*, 7(1), 45-67.
- 박약우(1999). 초등영어 교재의 게임 분석. *Foreign Languages Education*, 6(2), 223-248.
- 박재운(1999). 수준별 교육과정의 편성과 운영. 김재복 · 이경환 · 허경철 (편저), 초등학교 교육과정 해설 (pp. 125-150). 서울: 교육과학사.
- 손승현(1998). 다중지능이론에 기초한 수업활동이 초등학교 학생의 학업성취도에 미치는 효과. 석사학위논문, 한양대학교.
- 왕경순(1998). 다중지능에 기초한 프로젝트활동이 초등학교 아동의 과학 학업성취도 및 문제해결에 미치는 영향. 석사학위논문, 부산교육대학교.
- 이용숙 외(1999). 수준별 교육과정에 적합한 교과서 내용 구성방안. 서울: 덕성여자대학교 부설 열린교육연구소.
- 이재희(1998). 수준별 교육과정을 적용하기 위한 초등학교 영어 교재 구성 방안. *초등영어교육*, 4(2), 181-207.
- 정태희 (1998). 다중지능이론에 기초한 교수-학습 활동 개발 및 효과 분석: 개인적 지능을 중심으로. 박사학위논문, 한양대학교.
- 정태희(2003). 다중지능이론과 교육적 시사점. *교육마당21*(교육인적자원부), 2003(9), 34-38.
- 조신옥(1999). 초등학생의 성별, 다중지능 수준과 창의성 및 학업 성취도와의 관계. 석사학위논문, 진주교육대학교.



- 조영임 (2003). 다중지능이론을 적용한 초등영어 수업이 수준차 극복에 미치는 효과. 석사학위논문, 광주교육대학교.
- 조항숙 (2000). 다중지능이론을 적용한 초등영어 교수-학습의 효과에 관한 연구. 석사학위논문, 청주교육대학교.
- 한국교육과정평가원 (2000a). 제7차 교육과정에 따른 초등학교 3학년 성취기준 및 평가기준 개발 연구. 연구보고 RRE 2000-4-1. 서울: 대한교과서주식회사.
- 한국교육과정평가원 (2000b). 제7차 교육과정에 따른 초등학교 4학년 성취기준 및 평가기준 개발 연구. 연구보고 RRE 2000-4-2. 서울: 대한교과서주식회사.
- 황윤한 (2000a). 제7차 교육과정의 기대와 현실. 광주교육대학교 초등교육연구소 (편), 21세기를 여는 초등교육의 쟁점들 (pp. 147-189). 서울: 교육과학사.
- 황윤한 (2000b). 특기·적성 교육의 이론적 접근. 교육전남, 96, 23-33.
- 황윤한 (2003a). 다중지능이론의 우리교육에의 적용. 2003년 겨울방학 교사연수교재: 다중지능이론과 수업설계. 서울: 한국다중지능학회서울지부.
- 황윤한 (2003b). 다중지능이론과 특기·적성교육. 교육마당21(교육인적자원부), 2003(9), 39-42.
- 황윤한 (2003c). 보다 좋은 수업을 향한 교수-학습의 패러다임적 전환. 서울: 교육과학사.
- 황인숙 (2000). 질문중심의 홀리스틱 통합학습이 아동의 다중지능에 미치는 효과. 석사학위논문, 인천교육대학교.
- Armstrong, T. (1994). *Multiple intelligences in the classroom*. Alexandria, VA: ASCD.
- Armstrong, T. (2003a). *Multiple intelligences in the classroom* (2nd ed.). Alexandria, VA: ASCD.
- Armstrong, T. (2003b). *The multiple intelligences of reading and writing: Making the words come alive*. Alexandria, VA: ASCD.
- Bachman, L. F. & Palmer, A. S. (1997). *Language testing in practice: Designing and developing useful language tests*. London: Oxford University Press.
- Biggs, J. B. (1978). Individual and group differences in study processes. *British Journal of Educational Psychology*, 48, 266-279.
- Campbell, L. & Campbell, B. (1999). *Multiple intelligences and student achievement: Success stories from six schools*. Alexandria, VA: ASCD.
- Campbell, L., Campbell, B., & Dickinson, D. (1999). *Teaching and learning through multiple intelligences*(2nd ed.). Boston: Allyn and Bacon.
- Dunn, R. & Dunn, K. (1999). *The complete guide to the learning strategies inservice system*. Boston: Allyn & Bacon.
- Feld, R. M. (1996). Matters of style. *ASEE Prism*, 6(4), 18-23.
- Felder, R. M. & Silverman, L. K. (1988). Learning and teaching styles in engineering education.

- Engineering Education*, 78(7), 674-681.
- Gardner, H. (1983). *Frames of mind: The theory of multiple intelligences*. New York: Basic Books.
- Gardner, H. (1993). *Frames of mind: The theory of multiple intelligences*. (10th Ann. ed.) New York: Basic Books.
- Gardner, H. (1993). *Multiple Intelligences: The theory in practice*. New York: Basic Books.
- Gardner, H. (1995). Reflections on multiple intelligences: Myths and messages. *Kappan*, 77, 200-209.
- Gardner, H. (1999). *Intelligence reframed: Multiple intelligences for the 21st century*. New York: Basic Books.
- Kolb, D. A. (1984). *Experiential learning: Experience as the source of learning and development*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, Inc.
- McCarthy, B. (1987). *The 4MAT system: Teaching to learning styles with right/left mode techniques*. Barrington, IL: EXCEL, Inc.
- TCM(Teacher Created Materials Inc.) (1999). *The best of multiple intelligences activities*. Westminster, CA: Teacher Created Materials Inc.
- Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in society: The development of higher psycho-logical process*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

• 논문접수 : 2004년 10월 1일 / 수정본 접수 : 2004년 11월 22일 / 게재 승인 : 2004년 12월 3일

## ABSTRACT

### The Effect of MI-Based English Lessons in Elementary School on Reducing the Discrepancy of Students' Achievements

Yun-Han Hwang(Professor, Gwangju National University of Education)

Young-Im Cho(Teacher, Gwangju Gyelim Elementary School)

The purpose of this study was to examine whether there is any effect of multiple-intelligence-based (henceforth, MI-based) English lessons on elementary students' achievements, especially on reducing the discrepancy of learners' English ability. The MI theory was used to analyze the current elementary English textbook for 5th graders, design the lessons of the textbook units, and develop classroom activities.

The results of the study showed that MI-based English lessons were not only quite effective on improving students' English achievements, but also they contributed to reducing the discrepancy of English ability among learners. The mean scores of students in the experimental group were significantly higher than those of their counterparts in the control group. The number of poorly-achieved students in the experimental group were significantly reduced in number, compared with their counterparts in the control group.

This study suggested that English learners should be given the opportunity to learn English with their intellectual preferences. MI-based English lessons could help the elementary English teacher meet students' learning preferences and reduce the number of poor-achievement students as well as to reduce the discrepancy of students' English ability.

Key Words : teaching English as a foreign language, multiple intelligences, difference in learning ability, ability grouping, curriculum development